

Rubrics bij beoordelingscriteria TKI Dinalog-Ministerie van Defensie Call 2025

Beoordelingscriteria	Wegingsfactor *
Passendheid op de call	10%
Kwaliteit van het proposal	40%
Consortium	25%
Impact	25%

Passendheid op de call [10% *]	1	5
Bijdrage aan doelstelling Defensie en TKI Dinalog	De relatie van het onderzoeksvoorstel met de doelen van de Defensie Strategie voor Industrie en Innovatie 2025-2029 en de Nationale Kennisagenda Logistiek (thema 'Veerkracht en verstoringen') is niet beargumenteerd; geen of slechte bijdrage aan de gestelde doelen.	Het onderzoeksvoorstel sluit naadloos aan bij de doelen van de Defensie Strategie voor Industrie en Innovatie 2025-2029 en de Nationale Kennisagenda Logistiek (thema 'Veerkracht en verstoringen'), de wijze van deze aansluiting is expliciet geformuleerd en is daarmee goed beargumenteerd.
Sluit het beoogde project aan bij de onderzoeksthema's en de onderwerpen van de call?	Het onderzoeksvoorstel heeft geen aansluiting bij onderzoeksthema's noch bij de call.	Het onderzoeksvoorstel heeft een excellente aansluiting op een of meerdere onderzoeksthema's en aspecten van de call, wat wordt onderbouwd en beschreven in termen van relevantie van de contributie voor de praktijk en de wetenschap.
Actueel en relevant vraagstuk	Geen duidelijk gedefinieerde praktische relevantie; niet goed beschreven hoe het voorstel aansluit bij praktisch relevante vraagstukken.	De praktische relevantie is zeer duidelijk aanwezig; vraagstuk is gedefinieerd in consultatie met de praktijk en werkwijze hiervoor is gedetailleerd beschreven; het voorstel sluit goed aan bij praktisch relevante vraagstukken van een bredere doelgroep (buiten het consortium); het voorstel bevat overtuigende voorbeelden van de mogelijke praktische impact van het voorgestelde onderzoek.
Kwaliteit van het proposal [40% *]	1	5
Is voorstel logisch en helder beschreven?	Het voorstel is onduidelijk gestructureerd; informatie staat regelmatig op de verkeerde positie in het voorstel; de structuur van paragrafen is niet logisch; formuleringen in de tekst zijn regelmatig niet logisch, moeilijk te volgen en/of niet precies, waardoor argumenten moeilijk te volgen zijn; literatuurreferenties zijn vrijwel afwezig of slordig/onjuist weergegeven.	De hoofdstructuur van het voorstel is helder en hoofdstukken zijn logisch ingedeeld en compact; de structuur helpt de boodschap over te brengen; informatieverdeling over paragrafen is helder gestructureerd en paragrafen hebben elk een duidelijke boodschap, wat leidt tot een zeer goed leesbare tekst; informatie staat op logische plekken in de tekst; formuleringen in de tekst zijn zeer precies en compact; zeer goed gebruik van formuleringen; informatie in literatuurreferenties is compleet en referenties zijn herleidbaar; de referentiemethode in de tekst is correct, consistent toegepast, en passend bij het veld van onderzoek.

Innovatie (nieuwe inzichten/oplossingen)	Het voorstel is niet innovatief.	Het onderzoek beschrijft op heldere en overtuigende wijze een nieuwe uiterst innovatieve vraagstelling/ perspectief/ oplossing/ oplossingsmethodiek/ aanpak voor de betreffende doelgroep, van toepassing op een breed spectrum aan civiel-militaire partners, binnen en buiten het consortium.
Heldere onderzoeksvragen en aanpak	Vage en weinig concrete onderzoeksvragen of ontbrekende onderzoeksvragen. Geen duidelijke beschrijving en onderbouwing van voorgestelde methoden en aanpak; context van het onderzoek is niet toegelicht of niet logisch dan wel onduidelijk; geen heldere onderzoeksafbakening; geen theoretische/academische basis.	De onderzoeksvragen zijn duidelijk afgebakend en specifiek; deze vragen zijn kort en krachtig geformuleerd en kunnen worden onderzocht/getest; De onderzoeksmethode is uitstekend en passend en helder beschreven; Scherp gedefinieerde context van breed naar smal; onderzoeksvragen volgen direct uit beschreven context en innovativiteit/vernieuwing van het onderzoek wordt daarmee meteen helder gemaakt; het onderzoek bouwt voldoende voort op bestaande academische literatuur (nationaal en internationaal) die compleet alsmede beknopt en helder in kaart is gebracht; methoden en aanpak zijn helder beschreven en van toepassing en zijn efficiënt voor het vraagstuk; een andere partij zou op basis van het voorstel het onderzoek kunnen uitvoeren waarmee vrijwel exacte replicatie van het onderzoek mogelijk is.
Zijn het beoogde projectplan en de beoogde resultaten realistisch gegeven de gevraagde middelen	Het plan is niet haalbaar. De benodigde middelen en stappen zijn niet geïdentificeerd of beschikbaar. De beoogde uitvoering en resultaten zijn niet reëel gegeven het gestelde budget.	Het projectplan bevat een realistische definitie van mijlpalen en onderzoeksuitkomsten; in het voorstel wordt dat duidelijk en op overtuigende wijze onderbouwd. Alle benodigde middelen en stappen zijn duidelijk geïdentificeerd en er is expliciete aandacht voor projectrisico's evenals concrete acties hoe met risico's om te gaan. Het plan is uitvoerbaar binnen het gestelde budget en de beoogde resultaten zijn realistisch.

Consortium [25% *]	1	5
Kwaliteit onderzoekers	Onderzoekers hebben lage aantoonbare kwaliteit of geen ervaring met het toepassingsgebied en/of toegepaste methoden en zijn niet actief in onderzoek, of het is op basis van de informatie in het voorstel niet duidelijk of de onderzoekers relevante ervaring hebben voor het onderzoek en actief zijn in onderzoek.	Onderzoekers hebben excellente kwaliteit en ruime aantoonbare ervaring met het toepassingsgebied en/of toegepaste methoden, zijn expert, en zijn aantoonbaar actief in onderzoek op internationaal niveau (zoals in publicaties, congresbijdragen, octrooien) (naast op nationaal niveau).
Kwaliteit consortium	Kennispartners en praktijkpartners zijn niet in balans; een voor het onderzoek relevante logica in de samenstelling van het consortium ontbreekt of is niet duidelijk beschreven.	Excellente vertegenwoordiging van het benodigde bedrijfsleven, organisaties en kennisinstellingen met in het consortium aantoonbare aanwezige militaire expertise voor de vraagsturing en kennisontwikkeling die benodigd zijn voor het uitvoeren van het project. Kennispartners en praktijkpartners zijn in balans, met een goede mix van HBO en/of TO2 en universiteiten; er is een duidelijke en goed beschreven samenhang in het consortium in relatie tot het onderzoek en de samenstelling van consortiumpartners is zeer relevant voor het vraagstuk.
Impact [25% *]	1	5
Impact: bijdrage aan Nederlands verdienvermogen, economische, maatschappelijke en mogelijke duurzaamheidsdoelstellingen en is deze bijdrage overtuigend onderbouwd	Er is geen (potentieel voor) economische/maatschappelijke /duurzaamheid impact beschreven en/of te verwachten.	Het onderzoeksproject biedt zeer waarschijnlijk de mogelijkheid tot het leveren van een grote economische en maatschappelijke en mogelijke duurzaamheidsimpact in de civiele en militaire logistiek, die gekwantificeerd en beschreven is in de context van het project op basis van realistische en aannemelijke aannames met relevante en onderbouwde methoden.
Valorisatieplan van voldoende kwaliteit, realisme en concreetheid	Er is geen valorisatieplan of is van een lage kwaliteit en/of slechts vaag en zwak beschreven.	Het voorstel beschrijft duidelijk en 'to-the-point' een valorisatieplan van een excellente kwaliteit, waarin de projectresultaten richting het bedrijfsleven, Defensie en andere actoren wordt gewaarborgd voor een langere termijn op een consortium-overstijgende wijze zodanig dat de resultaten ook vindbaar zijn. Uitingen van resultaten en eindproducten worden duidelijk gedefinieerd.